

3. Вместе с тем, обращаю внимание Суда на то, что на момент подачи апелляционной жалобы Максимова О.В. совершила завершающий платеж по договору ипотеки за Квартиру. В совокупности с вышеуказанным, становится очевидным, что Максимова О.В. является добросовестным должником по основному обязательству – по договору ипотечного кредитования. На момент исполнения оспариваемого решения суда в законную силу Квартира потеряла статус «залоговое имущество».

В соответствии с названными выше нормами, становится очевидным, что Максимова О.В. являясь добросовестным должником по основному договору с залоговым обеспечением исполнила обязательства в полном объеме. На момент подачи апелляционной жалобы Квартира лишилась статуса «Залоговое имущество», следовательно, в соответствии со ст. 40 Конституции РФ реализация Единственного жилья должника нарушает конституционные принципы и права Максимовой О.В. на неприкосновенность единственного жилья.

Вместе с тем, обращаем внимание Суда на то, что Максимова О.В. не отказывается от добровольного исполнения обязательств по договору займа заключенному между Комаровым А.В и Максимовой О.В. Неоднократно Максимова сообщала Истцу и Суду о намерении погасить задолженность в полном объеме.

При этом, в соответствии с фактическими обстоятельствами дела, Ответчик неоднократно предпринимала меры по исполнению взятого на себя обязательства, а именно производила оплату сумму задолженности. Так, в соответствии с прилагаемым чеком от 17.05.2019 года была произведена оплата в размере 1 000 рублей. В соответствии с чеком от 06.04.2019 года произведена оплата 5 000 рублей. Таким образом, Ответчик предпринимал и предпринимает все меры для исполнения взятых на себя обязательств.

На основании вышеуказанного становится очевидным, что при вынесении решения Судом первой инстанции не учтены следующие обстоятельства дела:

1. Не принята во внимание ст. 40 Конституции РФ.
2. Договором займа, заключенным между Комаровым А.В. и Максимовой О.В. не предусмотрен залог на имущество, принадлежащее Максимовой О.В.
3. Максимова О.В. является добросовестным должником по основному договору займа между Максимовой О.В. и ПАО «Сбербанк России».
4. Квартира, расположенная по адресу г. Н.Новгород, ул. Пермякова, 4, кв. 9, кадастровый номер 52:18:0040178:259, на момент подачи настоящей апелляционной жалобы потеряла статус «Залогового имущества», в случае приведения решения суда к исполнению, будет нарушено конституционное право Максимовой О.В. на неприкосновенность единственного жилья.
5. Отсутствует возможность реализации объекта даже в пользу залогового кредитора.

В соответствии со ст. 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных настоящей главой.